

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Егорьевск Московской области 22 июня 2016 года

Егорьевский городской суд Московской области в составе: председательствующего федерального судьи Приваловой О.В.,

при секретаре судебного заседания Прониной Н.В.,

с участием: истца Дугановой В.В.,

представителя истца ФИо1

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Дугановой В.В. к Золотовой В.В. о взыскании долга,

УСТАНОВИЛ:

обращаясь в суд с указанным выше иском, Дуганова В.В. просит взыскать с Золотовой О.В. в ее пользу долг в размере 250 000 рублей.

Истец Дуганова В.В. в судебном заседании исковые требования поддержала и пояснила, что между ней и ответчиком был заключен предварительный договор купли-продажи недвижимого имущества от ДД.ММ.ГГГГ. Ответчик, согласно названному договору, обязана была заключить с ней договор купли-продажи комнаты, расположенной по адресу: <адрес>, комната 4. 21.12.2015г., в силу исполнения обязательств по предварительному договору, истец оплатила наличными ответчику сумму в размере 250 000 рублей, что подтверждается распиской. Впоследствии, по причине неисполнения обязательств ответчиком заключить сделку купли-продажи, предварительный договор был расторгнут, а между истцом и ответчиком было заключено новое соглашение от 28.02.2016г. о возврате ответчиком полученных от истца денежных средств. Названным соглашением установлено, что денежные средства в сумме 250000 рублей ответчик должна истцу вернуть в рассрочку, а именно: выплачивать истцу посредством перевода денег на лицевой счет истца №, открытый в ПАО «Сбербанк России», по 15000 рублей ежемесячно, начиная с марта 2016 года. Ответчик взятые на себя по договору займа обязательства не исполнила и долг в установленный срок не возвратила.

Представитель Дугановой В.В. доводы истца и искового заявления поддержал, просил иск удовлетворить.

Ответчик Золотова О.В. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом в порядке, установленном действующим гражданским процессуальным законодательством, об уважительных причинах неявки не сообщила и не просила рассмотреть дело в ее отсутствие, возражений на иск не представила.

Суд счел возможным рассмотреть дело в соответствии со ст. 233 ГПК РФ в порядке заочного производства.

Суд, изучив письменные материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам главы 6 ГПК РФ, приходит к следующим выводам.

Статьей 309 ГК РФ определено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно ст. 314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. В случаях, когда срок возврата договором не установлен или определен моментом востребования, сумма займа должна быть возвращена заемщиком в течение тридцати дней со дня предъявления займодавцем требования об этом, если иное не предусмотрено договором.

Судом установлено, что между истцом и ответчиком был заключен предварительный договор купли-продажи недвижимого имущества от 20.12.2015 года (л.д. 17). Ответчик, согласно названному договору, обязана была заключить с истцом договор купли-продажи комнаты, расположенной по адресу: <адрес>, комната 4. 21.12.2015г., в силу исполнения обязательств по предварительному договору, истец оплатила наличными ответчику сумму в размере 250 000 рублей, что подтверждается распиской (л.д.18). Впоследствии, по причине неисполнения обязательств ответчиком заключить сделку купли-продажи, предварительный договор был расторгнут, а между истцом и ответчиком было заключено новое соглашение от 28.02.2016г. о возврате ответчиком полученных от истца денежных средств (л.д. 19). Названным соглашением установлено, что денежные средства в сумме 250000 рублей ответчик должна истцу вернуть в рассрочку, а именно: выплачивать истцу посредством перевода денег на лицевой счет истца №, открытый в ПАО «Сбербанк России», по 15000 рублей ежемесячно, начиная с марта 2016 года.

Доказательств надлежащего исполнения займополучателем обязательства по возврату долга суду не представлено, в силу чего суд принимает решение о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств в размере 250 000 рублей.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 167, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Дугановой В.В. удовлетворить.

Взыскать с Золотовой В.В. в пользу Дугановой В.В. долг в размере 250 000 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Федеральный судья подпись О.В. Привалова