

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Гражданское дело № 2-471/2022

УИД 50RS0050-01-2022-000503-24

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

19 мая 2022 г.

г. Шатура Московской области

Шатурский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Хавановой Т.Ю.,

при секретаре судебного заседания Осиповой С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Долинского Вадима Юрьевича к Самсонову Александру Валерьевичу о взыскании неосновательного обогащения,

у с т а н о в и л :

Долинский В.Ю. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на следующее.

ДД.ММ.ГГГГ Долинский В.Ю. приобрел Сберегательный сертификат №, уплатив его стоимость в размере <данные изъяты> с процентной ставкой <данные изъяты> годовых, сроком на <данные изъяты> месяцев.

Сертификат приобретен на собственные денежные средства, без намерения его кому-либо передавать, дарить или иным образом лишаться своего имущества.

ДД.ММ.ГГГГ в выплате денежных средств Долинскому В.Ю. банком было отказано, выдана справка, что ценная бумага уже оплачена и погашена.

В отсутствие сведений о лице, фактически получившем денежные средства, Долинский В.Ю. обратился в <данные изъяты> о взыскании с ПАО «СБЕРБАНК» суммы неосновательно полученных денежных средств в размере <данные изъяты>, процентов за пользование чужими средствами в размере <данные изъяты> за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (включительно) с последующим начислением процентов по день фактической уплаты.

В рамках указанного дела ПАО «СБЕРБАНК» предоставлены сведения:

ДД.ММ.ГГГГ в ДО № Московского банка ПАО Сбербанк, по адресу: <адрес>, сберегательный сертификат № был предъявлен для оплаты, сумма выплаты <данные изъяты>. Последний держатель сертификата Самсонов А.В., то есть денежные средства были выплачены Самсонову А.В. При оплате сертификата подлинность его была подтверждена.

О выплате Самсонову А.В. денежных средств Сбербанк представил копию расходного кассового ордера № от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес Самсонова А.В. Долинский В.Ю. направлял требование не позднее ДД.ММ.ГГГГ включительно, вернуть (выплатить) стоимость Сберегательного сертификата в размере <данные изъяты>, а также процентов по ставке <данные изъяты> за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>. При условии выполнения указанных требований, Долинский В.Ю. отказывается от взыскания иных процентов, неустоек, а также ходатайствует о прекращении уголовного преследования лиц, преступным путем завладевших его имуществом. Если в указанный стоимость Сберегательного сертификата, а также процентов не будет выплачена Долинскому В.Ю., просит выплатить проценты в порядке ст. 395 ГК Российской Федерации на сумму долга за период с ДД.ММ.ГГГГ по день уплаты суммы долга, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Требование получено адресатом ДД.ММ.ГГГГ, ответ Долинскому В.Ю. не поступил, денежные средства не перечислены, также как и на повторное требование от ДД.ММ.ГГГГ.

На ДД.ММ.ГГГГ проценты за пользование чужими средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составили 419 449,19 рублей.

Просит взыскать с Самсонова А.В. неосновательно полученные денежные средства в размере <данные изъяты>, проценты по ставке <данные изъяты> за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>, проценты за пользование чужими средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>, в порядке ст. 395 ГК Российской Федерации проценты на сумму долга за период с ДД.ММ.ГГГГ по день фактической уплаты, исходя из ключевой ставки Банка России в соответствующие периоды.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк.

Истец Долинский В.Ю. в судебное заседание не явился, его представитель Пашков А.Н. в судебном заседании поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в нем, дополнительно пояснил, что доказательств, подтверждающих передачу сберегательного сертификата Свидетель №1, а

потом Самсонову нет. Обналичивание сберегательного сертификата было осуществлено в отделении Сбербанка на <адрес>, где у истца с 2012 года была банковская ячейка, где хранились различные документы. Ни Свидетель №1, ни Самсонов, ни Величко истцу не знакомы. Просил иск удовлетворить.

Ответчик Самсонов А.В. в судебное заседание не явился, его представитель по доверенности Ковалев С.В. возражали против исковых требований, пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ сертификат на предъявителя был передан Самсонову А.В. Свидетель №1 в целях оказания безвозмездной услуги получения денег в банке, в тот же день сертификат был обналичен Самсоновым А.В., вся сумма была передана Свидетель №1 На этом участие Самсонова А.В. в обстоятельствах, связанных с сертификатом и обналиченными денежными средствами по сертификату, полностью исчерпаны. В соответствии с условиями выпуска, оплаты и обращения Сберегательных сертификатов на предъявителя, для передачи прав другому лицу, удостоверенных Сберегательным сертификатом, достаточно вручения сертификата этому лицу. Доказательств неосновательного обогащения ответчика за счет истца истцом не представлено. Просил отказать в удовлетворении иска.

Представитель третьего лица ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом.

Исследовав представленные доказательства, выслушав объяснения явившихся участников процесса, суд приходит к следующему.

ДД.ММ.ГГГГ в ПАО Сбербанк оформлен сберегательный сертификат на предъявителя серии №, размер вклада, оформленного сертификатом - <данные изъяты> рублей, дата востребования суммы по сертификату - ДД.ММ.ГГГГ, ставка процента за пользование вкладом - <данные изъяты> годовых, сумма причитающихся процентов <данные изъяты> рубль (л.д. 14-15).

Сберегательный (депозитный) сертификат является ценной бумагой, удостоверяющей сумму вклада, внесенного в банк, и права вкладчика (держателя сертификата) на получение по истечении установленного срока суммы вклада и обусловленных в сертификате процентов в банке, выдавшем сертификат, или в любом филиале этого банка (ст. 844 ГК Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 142 ГК Российской Федерации ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги).

В соответствии п. 2 ст. 143 ГК Российской Федерации документарная ценная бумага, по которой лицом, уполномоченным требовать исполнения по ней, признается ее владелец, является предъявительской.

В силу п.п. 1, 2 ст. 146 ГК Российской Федерации права, удостоверенные предъявительской ценной бумагой, передаются приобретателю путем вручения ему ценной бумаги лицом, совершившим ее отчуждение, с переходом права на документарную ценную бумагу переходят все удостоверенные ею права в совокупности.

При наступлении срока получения денежных средств и процентов по сертификату Долинский В.Ю. не обнаружил у себя подлинного экземпляра сертификата, обратился в банк с имевшейся у него копией сертификата, в в его оплате ему было отказано.

ДД.ММ.ГГГГ по запросу Долинского В.Ю. об оплате сберегательного сертификата № был получен ответ, что ценная бумага оплачена и погашена филиалом № Опер. касса вне кассового узла № <данные изъяты> № ПАО Сбербанк (л.д. 16).

В тот же день Долинский В.Ю. обратился в ОМВД России <данные изъяты> с заявлением о совершенных в отношении него мошеннических действий (л.д. 99).

ДД.ММ.ГГГГ вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам отсутствия события преступления, предусмотренного ч. 4 ст.ст. 158,159 УК Российской Федерации (л.д.101-102).

Проверка по заявлению Долинского В.Ю. до настоящего времени производится, решается вопрос о направлении его для рассмотрения по территориальности в г. Москву (л.д. 106, 107).

ДД.ММ.ГГГГ Долинский В.Ю. обращался в ПАО Сбербанк с заявлением, в котором просил предоставить подробную информацию по данному случаю, когда, кем и где был обналичен сертификат (л.д. 17-19).

ПАО Сбербанк в ответ на указанное заявление сообщило Долинскому В.Ю., что предоставление информации о лице, обналичившем сертификат, могут быть предоставлены банком только по запросу правоохранительных органов (л.д. 34).

ДД.ММ.ГГГГ Долинский В.Ю. обратился в <данные изъяты> с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неосновательно полученных денежных средств в размере <данные изъяты>, процентов за пользование чужими денежными средствами с размере <данные изъяты> за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (включительно) с последующим начислением процентов по день фактической уплаты (л.д. 20-24).

В ходе разбирательства по указанному иску банком была предоставлена информация о лице, обналичившим сертификат (л.д. 25-48).

ДД.ММ.ГГГГ сберегательный сертификат № был погашен в пользу Самсонова А.В., сумма выплаты составила <данные изъяты> (справка, приходный кассовый ордером от ДД.ММ.ГГГГ № л.д. 31-33).

На требования возратить денежные средства, полученные Самсоновым А.В. по сертификату, заявленные истцом во внесудебном порядке, ответа не было.

В ходе судебного разбирательства по настоящему делу Самсонов А.В. пояснил, что, обналичивая сертификат, действовал по поручению Свидетель №1, которому и передал полученные денежные средства в полном объеме.

Допрошенный судом в качестве свидетеля ФИО9 показал, что он, действительно, давал поручение Самсонову Александру получить в Сбербанке деньги по сертификату. Сертификат был у него на руках. Он получил сертификат в счет оплаты долга от близкого друга Величко Юрия, который в настоящее время мертв. Учитывая имевшиеся между ними длительное время дружеские отношения, какими-либо документами передачу денег в долг, возврат долга сертификатом они не оформляли, доверяли друг другу. Где взял этот сертификат ФИО8, он не знает.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 ГК Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу указанной нормы обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий:

факт приобретения или сбережения имущества,

приобретение или сбережение имущества за счет другого лица,

отсутствие правовых оснований неосновательного обогащения (не основано ни на законе, ни на сделке).

Поскольку истец заявил требования о взыскании неосновательного обогащения, то он должен доказать факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за его счет в отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований. Таких доказательств (неправомерности завладения сберегательным сертификатом и отсутствия у

ответчика оснований для получения денежных средств по нему) истцом суду не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о недоказанности факта неправомерного завладения ответчиком спорным сберегательным сертификатом, в связи с этим требования истца удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Самсоновым А.В. заявлено требование о взыскании с Долинского В.Ю. судебных расходов по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты> рублей

В соответствии со ст.ст. 88, 94 ГПК Российской Федерации к судебным расходам относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

ДД.ММ.ГГГГ между Ковалёвым С.В. и Самсоновым А.В. заключен договор на оказание юридических услуг №, по условиям которого Ковалёв С.В. обязался

- изучить проблему, связанную с привлечением Самсонова А.В. в суд в качестве ответчика по иску о взыскании неосновательного обогащения (дело №),

- предоставить консультацию по проблеме;

- подготовить возражения на иск и представлять и интересы Самсонова А.В. в суде (л.д. 114).

За исполнение указанного договора доверителем оплачено <данные изъяты>, что подтверждается представленной суду квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 113).

Как видно из материалов дела, в ходе разбирательства по нему интересы ответчика Самсонова А.В. представлял Ковалев С.В. (доверенность – л.д. 76, протоколы с/з - л.д. 80, 86, 116).

Суд считает расходы Самсонова А.В., связанные с обращением за юридической помощью с целью защиты своих прав и интересов в связи с иском о взыскании неосновательного обогащения, предъявленным Долинским В.Ю., необходимыми расходами ответчика.

С учетом сложности, категории дела, количества проведенных судебных заседаний, разумным и справедливым будет возмещение с Долинского В.Ю. расходов на оплату услуг представителя в полном объеме, при этом доводы

представителя Долинского В.Ю. о завышенном размере указанных расходов суд полагает необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК Российской Федерации, суд

р е ш и л:

в удовлетворении исковых требований Долинского Вадима Юрьевича к Самсонову Александру Валерьевичу о взыскании неосновательного обогащения отказать полностью.

Взыскать с Долинского Вадима Юрьевича в пользу Самсонова Александра Валерьевича судебные расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Шатурский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Т.Ю. Хаванова

Мотивированное решение составлено 26 мая 2022 г.

Судья

Т.Ю. Хаванова