

Решение по гражданскому делу - апелляция

Судья Полянская С.М. Дело <данные изъяты>
(в суде 1 инстанции дело <данные изъяты>) УИД: 50RS0<данные изъяты>-72
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

<данные изъяты> 13 марта 2024 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Вуколовой Т.Б.,

судей Деевой Е.Б. и Мирошкина В.В.,

при секретаре Пиштек О.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Граковича А. А. к Ларькиной (до перемены имени – Синициной) И. Е. о взыскании задолженности по договору комплексного банковского обслуживания, по апелляционной жалобе истца - ИП Граковича А.А. на решение Егорьевского городского суда <данные изъяты> от <данные

изъяты>, заслушав доклад судьи Московского областного суда Мирошкина В.В., объяснение представителя Ларькиной И.Е. по доверенности – Ковалёва С.В., установила:

ИП Кузнецова Е.Н. обратилась в суд с иском к Ларькиной (до перемены имени – Синициной) И.Е. о взыскании задолженности по договору комплексного банковского обслуживания от <данные изъяты> № VC5440413, заключенному между Синициной И.Е. и ПАО «Московский кредитный банк», которая состоит из: 69 874 руб. 71 коп. - сумма невозвращенного основного долга по состоянию на <данные изъяты>, 16 002 руб. 89 коп. - сумма неоплаченных процентов по ставке 20 % годовых по состоянию на <данные изъяты>, 91 009 руб. 42 коп. - сумма процентов по ставке 20 % годовых на сумму основного долга по кредиту, рассчитанных за период с <данные изъяты> по <данные изъяты>, 60 000 руб. - сумма неустойки по ставке 1 % в день рассчитанной за период с <данные изъяты> по <данные изъяты>; процентов по ставке 20 % годовых на сумму основного долга 69 874 руб. 71 коп. за период с <данные изъяты> по дату фактического погашения задолженности; неустойки по ставке 1 % в день на сумму основного долга 69 874 руб. 71 коп. за период с <данные изъяты> по дату фактического погашения задолженности.

Решением Егорьевского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> в удовлетворении искового заявления отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> указанное решение отменено, принято новое решение, которым искивые требования удовлетворены частично, с Синициной И.Е. в пользу ИП Кузнецовой Е.Н. взыскана задолженность по кредитному договору № VC5440413 от <данные изъяты>, заключенному между Синициной И.Е. и ПАО «Московский кредитный банк», которая состоит из: 69 874 руб. 71 коп. - сумма невозвращенного основного долга, 35 607 руб. 39 коп. - сумма неоплаченных процентов по ставке 20 % годовых за период с <данные изъяты> по <данные изъяты>; 20 000 руб. - сумма неустойки по ставке 1 % в день рассчитанная за период с <данные изъяты> по <данные изъяты>, проценты по ставке 20 % годовых на сумму основного долга 69 874 руб. 71 коп. за период с <данные изъяты> по дату фактического погашения задолженности, неустойка по ставке 1 % в день на сумму основного долга 69 874 руб. 71 коп. за период с <данные изъяты> по дату фактического погашения задолженности. В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от <данные изъяты> апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> отменено с направлением дела на новое рассмотрение в Московский областной суд.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от <данные изъяты> произведена замена ИП Кузнецовой Е.Н. на её правопреемника – ИП Граковича А.А.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика Ларькиной И.Е. – Ковалёв С.В. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, считая судебное решение законным и обоснованным.

Остальные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещённые о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о причинах неявки судебную коллегию своевременно не уведомили и не просили о рассмотрении дела по апелляционной жалобе в их отсутствие.

При таких обстоятельствах, с учётом мнения представителя ответчика и положений ч. 3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) судебная коллегия определила возможным рассмотреть дело по апелляционной жалобе в отсутствие неявившихся участников судопроизводства.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела в пределах этих доводов, заслушав объяснение представителя ответчика, судебная коллегия полагает обжалуемое решение подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 3271 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе и возражениях относительно жалобы.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

В силу п. 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <данные изъяты> <данные изъяты> "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям (часть 6 статьи 330 ГПК РФ), например из-за нарушения судом первой инстанции порядка судебных прений, необоснованного освобождения лица, участвующего в деле, от уплаты государственной пошлины и т.<данные изъяты> допущенных судом первой инстанции нарушений, а также вопрос о том, могли ли они привести к неправильному разрешению спора, оценивается судом апелляционной инстанции в каждом конкретном случае исходя из фактических обстоятельств дела и содержания доводов апелляционных жалобы, представления.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, <данные изъяты> между ПАО «Московский кредитный банк» и Синициной И.Е. заключён договор комплексного банковского обслуживания физических лиц № VC5440413, в соответствии с условиями которого банк предоставил ответчику денежные средства в сумме 70 000 руб. на срок 24 месяца под 20% годовых. Должник в свою очередь обязался в установленный срок возвращать полученный кредит и уплачивать банку за пользование кредитом проценты.

Согласно кредитному договору в случае нарушения срока возврата кредита заемщик уплачивает банку неустойку в размере 1% на сумму просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

Должник свои обязательства по возврату кредита и процентов надлежащим образом не исполнил, в период с <данные изъяты> по <данные изъяты> платежи в счет погашения кредита и процентов не вносились. В срок возврата кредита заемщик кредит не возвратил.

<данные изъяты> в адрес ответчика было направлено уведомление о погашении задолженности по кредитному договору в срок до <данные изъяты>.

<данные изъяты> ПАО «Московский кредитный банк» по договору уступки прав требований (цессии) передало право требования по указанному кредитному договору к ответчику ООО «Амант», которое по договору цессии от <данные изъяты> передало права требования ООО «Долговой центр МКБ», а оно <данные изъяты> передало право требования истцу.

Рассматривая заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, суд пришёл к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 данного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п. 2 названной статьи).

Как следует из разъяснений, содержащихся в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от <данные изъяты> <данные изъяты> «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из

нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

При исчислении сроков исковой давности по требованиям о взыскании просроченной задолженности по кредитному обязательству, предусматривающему исполнение в виде периодических платежей, суды применяют общий срок исковой давности (ст. 196 ГК РФ), который подлежит исчислению отдельно по каждому платежу со дня, когда кредитор узнал или должен был узнать о нарушении своего права (п. 3 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации <данные изъяты>).

Таким образом, срок исковой давности предъявления кредитором требования о возврате заемных денежных средств, погашение которых в соответствии с условиями договора осуществляется периодическими платежами, исчисляется отдельно по каждому платежу с момента его просрочки.

Судом было установлено, что последний платеж в погашение долга произведен <данные изъяты>, а потому после этого кредитор узнал о нарушении его прав неисполнением ответчиком обязательств по погашению текущей задолженности по кредитной карте.

При этом не имеет значение пролонгация кредитного договора и продолжение его действия после окончания срока, на который выдана кредитная карта, так как право на взыскание задолженности у кредитора имеется в течение трех лет после просрочки платежа и по действующей кредитной карте.

Кроме этого, согласно пункту 2 статьи 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

По смыслу приведенной нормы закона, предъявление кредитором требования о досрочном возврате суммы займа (кредита) изменяет срок исполнения обязательства по возврату суммы долга (кредита).

Обращаясь к ответчику <данные изъяты> с требованием об уплате задолженности по кредитной карте в срок до <данные изъяты>, кредитор фактически потребовал досрочного возврата всей суммы задолженности по договору кредитной карты, что привело к изменению срока исполнения кредитного обязательства.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришёл к выводу о пропуске истцом срока исковой давности о применении которого заявлено ответчиком, в связи с чем в удовлетворении отказал.

При этом суд исходил из того, что последний платеж по договору ответчиком произведен <данные изъяты>.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы заявителя были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая оценка, а потому эти доводы не могут являться основанием для отмены обжалуемого решения, как не опровергающие правильность выводов суда первой инстанции.

Таким образом, судом первой инстанции по существу правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, правильно определены и в полном объеме установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно распределено между сторонами бремя доказывания указанных обстоятельств. Доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка в их совокупности, а также в совокупности с установленными фактическими обстоятельствами.

Выводы суда основаны на материалах дела.

Нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, которые могли бы повлечь отмену, в том числе и безусловную (ч. 4 ст. 330 ГПК РФ), судебного решения, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьёй 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Егорьевского городского суда <данные изъяты> от <данные изъяты> оставить без изменения, апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Граковича А. А. – без удовлетворения.

Судья-председательствующий:

Судьи: